



Arbeids- og  
sosialdepartementet

# Kritisk blick på Fafo-rapport 2016:44

## Den kompliserte omleggingen

Roar Bergan

Fafo-frokost 31. januar 2017



## **Problemstilling:**

- «Hva er forskjellen på dagens tjenestepensjon og en ny påslagsmodell, og hvordan slår det ut i årlig forventet pensjon for ulike grupper av NTL-medlemmer ved ulike uttaksaldre?»

## **Vurdering:**

- Rapporten underkommuniserer problemene med dagens ordninger og tilslører de reelle valgene vi står overfor

# Hva sammenliknes?

An orange pyramid diagram with three horizontal white boxes containing text, stacked vertically. The boxes are outlined in orange and have rounded corners.

Dagens OfTP –  
bruttoordningen

AFP som  
førtidspensjon

Gammel  
folketrygd

A green pyramid diagram with three horizontal white boxes containing text, stacked vertically. The boxes are outlined in green and have rounded corners.

Ny OfTP -  
påslagsmodell

Ny AFP – påslag

Ny folketrygd

## Forfatterne skriver:

- «Dette er en relevant sammenligning som viser tydelig hvilke pensjonsnivåer de to systemene genererer etter ulike yrkeskarrierer og uttaksaldre» (s63)

## Vurdering:

- Nei. Måten dette er gjort på gjør at beregningene blir gale *både* for dagens og ny ordning

# To problemer

## Ny ordning

- Skal fases inn gradvis
- De eldste årskullene vil få mesteparten av tjenestepensjonen fra bruttoordningen

## Gammel ordning

- Skal samordnes med *ny* folketrygd

# Levealdersjustering

- Bruttopensjonen er levealdersjustert vha. forholdstall, også for de årskullene som skal ha ny folketrygd
- Det vil helt sikkert ikke bli slik!
- «I tråd med Stortingets vedtak skal alderspensjon fra offentlige tjenestepensjonsordninger levealdersjusteres og reguleres etter nye regler på samme måte og fra samme tidspunkt som alderspensjon fra folketrygden» (Avtalen i lønnsoppgjøret 2009)
- Konsekvens: Rapporten overvurderer pensjonsnivåene fra dagens ordning, særlig for de yngste årskullene

# Pensjon første år

- I de fleste beregningene vises bare pensjonsnivået det første året
- Blir misvisende når det ene alternativet omfatter en tidligpensjonsordning 62–66 år
  - Problemet med at pensjonsnivået fra 67 år blir lavt i dagens ordning undertrykkes
  - Den relative verdien av gammel ordning overvurderes

# Pensjonsreformen

- Levealdersjustering og fleksibelt uttak er et hovedelement i pensjonsreformen
- Innebærer implisitt gradvis stigende pensjoneringsalder
- Uttak ved 62 år *vil* gi lave pensjonsnivåer, ikke spørsmål *om*, men *hvor raskt*
- Må gi opp forestillingen om at et nytt system skal kunne gi like høy pensjon som før til de som går av ved 62 år

**UNGE MÅ JOBBE  
LENGER ELLER FÅ  
LAVERE PENSJON**



- «... en hovedkonklusjon er at det er vanskelig, selv ved svært høye sparesatser, å nå de samme pensjonsnivåene ved uttak 62 år som i den gamle ordningen» (s68)
- Velkommen til 2017!

# Opptjeningsatts

- Kap. 6: Virkningen av satser fra 5 til 8 (!) prosent i påslagsmodellen
- *Opptjeningsatts*en i påslagsmodellen er ikke direkte sammenliknbar med *sparatts*ene i innskudds- og hybridordninger
  - KLPs medlemsmasse: Må ha rundt 25 prosent høyere sats i hybrid enn i en påslagsordning
  - Dvs. allerede en sats i påslagsordningen på 6 prosent vil gi en premie som er høyere enn makssattsene i privat sektor
- Ikke noe tyder på at forfatterne av kapittel 6 er klar over dette
- Svært viktig at denne forskjellen blir forstått

- «I staten forventet dermed de fleste at det skulle gjennomføres forhandlinger i oppgjøret i 2016. Staten meddelte imidlertid at man ikke ville gjøre omleggingen av statspensjonene til gjenstand for forhandlinger, men la denne bli bestemt gjennom vedtak i Stortinget» (s30)
- Dette er *ikke* korrekt
  - Regjeringen vil forhandle, men ikke i tariffoppgjøret
  - Regjeringen ønsker en omforent løsning, med bred politisk støtte
  - Forslag om en ny offentlig tjenstepensjon vil ikke bli sendt direkte til Stortinget



Arbeids- og  
sosialdepartementet

# Takk for oppmerksomheten